

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ЛЕЧЕБНОГО ФАКУЛЬТЕТА НА КУРСОВЫХ ЭКЗАМЕНАХ

Петрик Ю.С., Конопля А.И.

Курский государственный медицинский университет

Качество подготовки специалистов с высшим образованием во многом определяется эффективностью системы педагогического контроля, принятого в вузе. В цивилизованных странах мира система контроля качества знаний обучающихся определяет рейтинг и престиж учебного заведения.

С 1995 г. на курсовых переводных экзаменах кафедр лечебного факультета Курского государственного медицинского университета использовались новые, нетрадиционные (особенно для клинических кафедр)

формы проверки качества теоретических знаний студентов: письменный и комбинированный экзамен, включавший ответ на тест и устное собеседование с экзаменатором. Предварительно были составлены, обсуждены на Совете факультета и утверждены приказом ректора "Положения" о проведении соответствующих форм экзамена.

На письменных экзаменах билет состоял из 3-х (4-х) вопросов, каждый из которых включал 5 равнозначных подвопросов, требующих достаточно четких, коротких и конкретных ответов. Правильность ответа на подвопрос оценивалась в 1,0-0,5 или 0 баллов. Общая оценка выставлялась из суммы баллов, набранных по билету:

- 91-100% правильных ответов - 13,5-15,0 (18,0-20) баллов - "отлично";
- 76-90% правильных ответов - 11,5-13,0 (15,0-17,5) баллов - "хорошо";
- 61-75% правильных ответов - 9,0-11,0 (12,0-14,5) баллов - "удовлетворительно";
- менее 60% правильных ответов - до 8,5 (до 11,5) баллов - "неудовлетворительно".

Для проведения экзамена подбиралась соответствующая аудитория. Время написания ответа на билет составляло 3-4 академических часа. По окончании экзамена все студенческие работы шифровались сотрудником деканата для того, чтобы экзаменаторы не знали фамилий авторов работ. В соответствии с "Положением" результаты экзамена должны были быть объявлены студентам не позднее, чем через 24 часа после его окончания.

Тестовая оценка качества знаний студентов проводилась в день экзамена, непосредственно перед ним с использованием валидных тестовых заданий первого, второго и третьего уровней, носящих принципиальный для предмета характер и охватывающих все разделы изучаемой дисциплины. Дисциплинарный экзаменационный тест состоял из 3-4 фиксированных вариантов (файлов при компьютерном тестировании) или банка тестовых заданий, сгруппированных в рубажные файлы (до 50 файлов при тестировании в программе аттестации). Общее количество тестовых заданий, на которые должен был отвечать студент, независимо от формы тестирования, определялось кафедрой в соответствии со спецификой дисциплины и было не менее 50, но не более 120. При любой форме тестирования соотношение заданий в тесте было следующим:

Уровни заданий	Теоретические и медико-биологические кафедры	Клинические кафедры
Заданий 1-го	не более 10 %	не более 10%
Заданий 2-го	50-60%	30-40%
Заданий 3-го	не менее 30%	не менее 50%

Оценка правильности ответа проводилась по заданию в целом. Критерии оценки определялись исходя из средней арифметической меры трудности заданий, включенных в тест:

Средняя арифметическая меры трудности задания теста	0,2	0,25	0,3	0,35	0,4	0,45	0,5	0,55	0,6
"неудовлетворительно"	<80%	<75%	<70%	<65%	<60%	<55%	<50%	<45%	<40%
"удовлетворительно"	80-86	75-82	70-79	65-76	60-73	55-69	50-66	45-63	40-59
"хорошо"	87-93	83-91	80-89	77-88	74-86	70-84	67-83	64-81	60-79
"отлично"	94 и >	92 и >	90 и >	89 и >	87 и >	85 и >	84 и >	82 и >	80 и >

Время тестирования составляло 60-90 минут.

Инструментальное тестирование проводилось в 2-х видах: в 1997/98 учебном году - как "допускной" тест, когда полученная при тестировании неудовлетворительная оценка лишала студента права на следующий этап экзамена, в 1998/99 учебном году - как 1-я составляющая часть экзамена, когда при получении любой оценки по тестированию студент допускался к следующему этапу экзамена, окончательная оценка выставлялась обязательно с учетом результатов тестирования.

Анализ результатов экзаменационных сессий показал, что указанные формы (письменная и тестовая) проведения экзамена являются более объективными, так как в этом случае исключается влияние личностных особенностей преподавателя и студента на конечный итог экзамена. Кроме того, при таких формах экзамена более четко выявляется уровень требовательности кафедр и отдельных преподавателей к знаниям студентов на текущих занятиях.

Из апробированных форм экзаменов предпочтение следует отдавать комбинированному (2-х этапному) экзамену с инструментальным тестированием, так как в этом случае студент узнает результат сразу после окончания тестирования, а итоговую оценку - непосредственно после ответа экзаменатору.

Тестовую оценку качества знаний студентов лучше проводить как составляющую часть экзамена, а не допуск к нему, так как в этом случае у студентов значительно снижается уровень мотивации на поиск готовых ответов на "допускной" тест и они уделяют больше внимания полноценной подготовке к экзамену по дисциплине.